


Questione Pregiudiziale

Il sottoscritto consigliere presenta “questione pregiudiziale”, a norma dell'articolo 27 del Regolamento per il funzionamento del Consiglio Comunale, sull'ordine del giorno odierno ”esame e determinazioni sulle osservazioni presentate. Approvazione del 1° Regolamento urbanistico comunale” per fatti verificatesi successivamente alla predisposizione dell'ordine del giorno, ed in particolare : :

- mancato rispetto delle procedure di partecipazione relative all'adozione del RU da parte del consiglio comunale del 21 dicembre 2010. Risulta agli atti del Garante della comunicazione della Regione Toscana comunicazione in merito per mancata partecipazione.
- la procedura di approvazione del RU prima, e delle osservazioni all'oggetto di questo consiglio, pare non rispecchino i dettami di cui al parere del 19 maggio 2011 dell'Autorità di Bacino ai punti 3-4-5 e penultimo comma.
- la Regione Toscana, tramite il Genio Civile, nel suo parere del 12 luglio 2011, precisa che le condizioni di pericolosità “potrebbero risultare sottostimate”. “Ciò con particolare attenzione alle Utoe di Avane e Migliarino”
- Il dirigente della Direzione Generale della Presidenza (Area di c.to Programmazione) della Regione Toscana, arch. Moreno Mugelli, comunica al responsabile del Settore Pianificazione del Territorio, arch. Mele, il 16 febbraio 2011 che “il Regolamento Urbanistico (di Vecchiano) risulta obbligatoriamente soggetto a VAS in quanto rientrante nel campo di applicazione ai sensi dell'art. 6 c.2 lettera b del D.lgs 152/06 e s.m.i.” e “che in base alla norma vigente i provvedimenti amministrativi di approvazione, adottati senza la previa valutazione ambientale strategica, ove prescritta, sono annullabili per violazione di legge”
- la delibera di Giunta del 2 dicembre 2011 n. 148, ammette il mancato rispetto della L.R. 40 del 2011 in quanto ciò comporterebbe “una nuova adozione dell'atto di governo”
- la delibera di Giunta del 22 marzo 2011 n. 36 dettava le linee guida alle quali la commissione tecnica incaricata dell'esame delle osservazioni doveva attenersi. Tale indirizzo è stato disatteso per le osservazioni ove si prevede la modifica dei confini dell'Utoe. Di conseguenza la stessa relazione redatta dal Garante della comunicazione, priva di data e firma, ove si dichiara che la Commissione “ha svolto l'istruttoria tecnica secondo i criteri operativi e le linee di indirizzo dettate dalla Giunta Comunale” è da non accettare.
- L'incarico dato dal Segretario comunale dott. Marconcini ad un legale esterno mediante provvedimento n. 40 del 25 agosto 2011 parrebbe non legittimo. Il 4 luglio 2011 con decreto n. 30 il Sindaco ha dato incarico al dott. Marconcini di svolgere determinate funzioni ma non ha delegato (e molto probabilmente non lo avrebbe potuto fare) il conferimento di incarichi esterni a consulenti legali con relativo impegno di spesa.
- Non è stata data risposta puntuale, ma generica, da parte della Commissione alle numerose osservazioni presentate da cinque componenti della minoranza, (osservazione n°186, in particolare sul punto della “dotazione minima inderogabile”) impedendo di fatto al Consiglio un giusto e necessario esame.

Si chiede pertanto di non passare alla discussione ed alla votazione

COMUNE DI VECCHIANO UFFICIO PROTOCOLLO ARRIVATO
19 DIC. 2011
Il Responsabile..... 

Sbragia Glauco

